

ROBIS: Strumento per valutare il rischio di bias nelle revisioni sistematiche

Fase 1 Valutare la rilevanza del quesito di ricerca (opzionale)

ROBIS è stato disegnato per valutare il rischio di bias nelle revisioni sistematiche che rispondono a domande relative agli effetti degli interventi, l'eziologia, la diagnosi e la prognosi. Specifica la domanda che si pone la tua overview/linea guida e la domanda posta nella revisione sistematica:

Revisioni su interventi:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti/popolazione/i:		
Intervento/i:		
Confronto/i:		
Esito/i:		

Per Revisioni eziologiche:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti/popolazione/i:		
Esposizione/i e confronto/i:		
Esito/i:		

Per Revisioni di appropriatezza diagnostica:

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti:		
Test indice:		
Standard di riferimento:		
Condizione in studio:		

Per Revisioni prognostiche

Categoria	Domanda target (es. della overview o della linea guida)	Revisione che si sta valutando
Pazienti:		
Esito previsto:		
Uso del modello previsto:		
Momento temporale previsto:		

La domanda target e la domanda della revisione sistematica coincidono?	SI/NO/NON CHIARO
--	------------------

Fase 2 Identificare i punti critici del processo di revisione

DOMINIO 1: CRITERI DI ELEGGIBILITA' DEGLI STUDI	
Descrivi i criteri di eleggibilità dello studio, eventuali restrizioni sulla eleggibilità e se esistono prove che sia gli obiettivi che i criteri di eleggibilità erano stati pre-specificati:	
1.1 La revisione aderisce agli obiettivi ed ai criteri di eleggibilità predefiniti?	S/PS/PN/N/NI
1.2 I criteri di eleggibilità erano appropriati rispetto al quesito della revisione?	S/PS/PN/N/NI
1.3 I criteri di eleggibilità non erano ambigui?	S/PS/PN/N/NI
1.4 I limiti relativi ai criteri di eleggibilità basati sulle caratteristiche degli studi, erano appropriate (ad es. data, dimensione del campione, qualità degli studi, misure di esito)?	S/PS/PN/N/NI
1.5 Eventuali limiti relativi ai criteri di eleggibilità basati sulle fonti di informazione erano appropriati (ad es. stato della pubblicazione, formato, disponibilità di dati, lingua)?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo alla specificazione dei criteri di eleggibilità	BASSO/ALTO/NON CHIARO
Motivazione del giudizio:	

DOMINIO 2: IDENTIFICAZIONE E SELEZIONE DEGLI STUDI	
Descrivi i metodi utilizzati per la identificazione e selezione degli studi (ad es. il numero di autori coinvolti)	
2.1 La ricerca bibliografica include un appropriato numero di banche dati/fonti elettroniche per individuare studi pubblicati e non pubblicati?	S/PS/PN/N/NI
2.2 Oltre che alle banche dati, sono state fatte altre ricerche per identificare articoli rilevanti?	S/PS/PN/N/NI
2.3 La struttura ed i termini delle strategie di ricerca erano tali da poter individuare quanti più studi possibile?	S/PS/PN/N/NI
2.4 Le restrizioni basate sulla data di pubblicazione o sulla lingua di pubblicazione erano appropriate?	S/PS/PN/N/NI
2.5 Sono stati fatti sforzi per minimizzare gli errori nella selezione degli studi?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per identificare e/o selezionare gli studi	BASSO/ALTO/NON CHIARO
Motivazione del giudizio:	

DOMINIO 3: RACCOLTA DATI E VALUTAZIONE DELLO STUDIO	
Descrivi i metodi utilizzati per la raccolta dei dati, che tipo di dati sono stati estratti dagli studi o raccolti, come è stato valutato il rischio di bias degli studi (ad es. Il numero di autori coinvolti) e lo strumento utilizzato per valutare il rischio di bias	
3.1 Che sforzi sono stati compiuti per minimizzare gli errori nella raccolta dei dati?	S/PS/PN/N/NI
3.2 Le caratteristiche degli studi sono riportate in modo sufficientemente completo in modo che sia gli autori della revisione che i lettori possano interpretare i risultati?	S/PS/PN/N/NI
3.3 Tutti gli studi rilevanti sono stati raccolti per utilizzarli nella sintesi?	S/PS/PN/N/NI
3.4 I rischi di bias (o la qualità metodologica) sono stati formalmente valutati utilizzando criteri appropriati?	S/PS/PN/N/NI
3.5 Sono stati fatti sforzi per minimizzare gli errori nella valutazione del rischio di bias?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per la raccolta dei dati e la valutazione degli studi	BASSO/ALTO/NON CHIARO
Motivazione del giudizio:	

DOMINIO 4: SINTESI E RISULTATI	
Descrivi i metodi utilizzati per la sintesi dei risultati	
4.1 La sintesi include tutti gli studi che dovrebbe includere?	S/PS/PN/N/NI
4.2 Vengono riportate tutte le analisi che erano state previste e, se, no, vengono spiegati i motivi per cui non sono state eseguite?	S/PS/PN/N/NI
4.3 La sintesi è appropriata rispetto alla natura della domanda di ricerca, ai disegni di studi e agli esiti considerati negli studi inclusi?	S/PS/PN/N/NI
4.4 La variabilità fra gli studi inclusi nelle sintesi era minima o, se presente, discussa?	S/PS/PN/N/NI
4.5 I risultati erano robusti, ad esempio, come dimostrato con funnel plot o analisi di sensibilità?	S/PS/PN/N/NI
4.6 I bias negli studi primari erano minimi o sono stati considerati nei risultati?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias relativo alla sintesi dei risultati	BASSO/ALTO/NON CHIARO
Motivazione del giudizio:	

S=SI, PS=PROBABILMENTE SI, PN=PROBABILMENTE NO, N=NO, NI=NESSUNA INFORMAZIONE

Fase 2 Valutare il rischio di bias della revisione

Riassumere i rischi identificati durante la valutazione della fase 2

Dominio	Rischio	Motivazione del rischio
1. Rischio di bias relativo alla specificazione dei criteri di eleggibilità		
2. Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per identificare e/o selezionare gli studi		
3. Rischio di bias relativo ai metodi utilizzati per la raccolta dei dati e la valutazione degli studi		
4. Rischio di bias relativo alla sintesi ed ai risultati		

RISCHIO DI BIAS NELLA REVISIONE	
Descrivi se le conclusioni sono state supportate dalle prove:	
A. L'interpretazione dei risultati considera tutti i dubbi identificati nei domini da 1 a 4?	S/PS/PN/N/NI
B. È stata considerata in modo appropriato la rilevanza degli studi individuati rispetto alla domanda di ricerca?	S/PS/PN/N/NI
C. Gli autori della revisione hanno evitato di enfatizzare i risultati sulla base della significatività statistica?	S/PS/PN/N/NI
Rischio di bias della revisione	RISCHIO: BASSO/ALTO/NON CHIARO
Motivazione del giudizio:	